



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-66-8/20

Mostar: 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja „O-Omega III“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 101-1-3094/19 od 17.12.2019. godine, u postupku javne nabave- Nabava laboratorijske opreme za Institut Građevinskog fakulteta, ugovornog tijela Univerzitet Džemal Bijedić u Mostaru, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj dana 13.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

- 1. Odbija se** žalba ponuditelja „O-Omega III“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 101-1-3094/19 od 17.12.2019. godine, u postupku javne nabave- Nabava laboratorijske opreme za Institut Građevinskog fakulteta, ugovornog tijela Univerzitet Džemal Bijedić u Mostaru, **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.045,98 KM, kao neutemeljen.
- 3. Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Univerzitet Džemal Bijedić u Mostaru (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 101-1-3094/19 od 17.12.2019. godine,

u postupku javne nabave-Nabava laboratorijske opreme za Institut Građevinskog fakulteta. Obavijest o nabavi broj: 66-1-1-18-3-15/19 od 12.11.2019. godine.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ponuditelj "O-Omega III" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 08.01.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.01.2020. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da je pobijanom odlukom ponuđač „RO-TEHNOLOGIJA“ d.o.o. Lukavac izabran kao najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke roba pod nazivom „Nabavka laboratorijske opreme za potrebe Insituta Građevinskog fakulteta, čija cijena ponude iznosi 74.300,00 KM bez PDV-a.

U obrazloženju pobijane odluke navodi se da ponuda ponuđača „0-MEGA III“ d.o.o. Sarajevo nije kompletna i nije prihvatljiva iz razloga jer u istoj nisu dostavljeni svi traženi dokazi na način kako su propisani Tenderskom dokumentacijom, te da ovaj ponuđač nije u ponudi dostavio uredno popunjen obrazac za cijenu ponude, Aneks 2 kako je traženo tačkom 14.3. Tenderske dokumentacije. Nadalje se navodi da je Komisija jednoglasno zaključila da se ponuda ponuđača „0-MEGA III“ d.o.o. Sarajevo odbacuje na osnovu člana 68. stav 1. i stav (4) tačka f) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) iz razloga jer ponuda nije potpuna zato što navedeni ponuđač nije dostavio uredno popunjen obrazac za cijenu ponude niti je prihvatio ispravku greške od strane ugovornog organa.

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, ugovorni organ je dana 10.12.2019. godine uputio žalitelju zahtjev za prihvatanje ispravke računске greške.

Ugovorni organ je predložio ispravku računске greške na sljedeći način:

Cijena bez PDV-a 71.440,00 KM

Popust 12.148,20 KM

Cijena sa popustom (bez PDV-a) 59.291,80 KM

Također, ugovorni organ je naveo da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, te da se ne može ispravljati, te kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

Žalitelj je dana 12.12.2019. godine dostavio ugovornom organu izjašnjenje po upitu za prihvatanje greške, u kojem nije prihvatio ispravku računске greške ugovornog organa.

Naime, iz same odluke a i radnji koje je ugovorni organ poduzeo prije donošenja odluke proizilazi da je ugovorni organ također prihvatio da se radi o računskoj grešci, pa je tako sam ugovorni organ uputio dopis žalitelju u kojem je od ponuđača zatražio da prihvati ispravku računске greške, na način da se upisani iznos PDV-a smatra popustom, što naravno žalitelj nije prihvatio jer se radi o očiglednoj permutaciji.

Naime, jasno je i logički kada se tumači dostavljeni obrazac za cijenu ponude, da je žalitelj u kolonu popusta upisao iznos PDV-a, jer se prostom računicom odnosno množenjem cijene bez PDV-a sa stopom od 17 % PDV-a dobije iznos koji je žalitelj upisao u rubriku popusta, odnosno u konačnici cijena sa PDV-om je iskazana u iznosu od 83.608,20 KM.

Činjenica je također da je sam ugovorni organ pogrešno propisao obrazac, odnosno propisao je obrazac na način kojim se stvara nejasnoća i zabuna kod ponuđača jer je sačinio obrazac u kome je predvidio kolonu cijene bez PDV-a, zatim kolonu iskazanog popusta, pa ponovno cijenu sa popustom bez PDV-a.

Istovremeno u napomeni je ugovorni organ postavio kontradiktoran zahtjev da se cijene iskazuju bez PDV-a i da sadrže sve naknade koje ugovorni organ treba platiti ponuđaču te da ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom Obrascu (tačka 2. Napomene)

Kod ovakvog zahtjeva ugovornog organa sasvim je jasno da je došlo i do konfuzije na strani ponuđača ali suštinski žalitelj je dostavio ponudu iz koje je jasno da nudi cijenu bez PDV-a u iznosu od 71.460,00 KM, da je na istu obračunao PDV u iznosu od 17% odnosno 12.148,20 KM, odnosno da je ponudio ukupnu cijenu sa svim dodatnim troškovima kako je zahtijevao ugovorni organ, odnosno sa uključenim PDV-om iznos od 83.608,20 KM.

Istovremeno, ugovorni organ je propisao i Obrazac za ponudu u kome je predvidio kolone potpuno drugačije u odnosu na Obrazac za cijenu ponude, pa je u Obrascu za ponudu predvidio da se upisuje i cijena bez PDV-a, zatim kolonu upisa popusta, te ukupnu cijenu bez PDV-a s popustom, te iznos PDV-a na tu cijenu, te u konačnici ukupnu cijenu s PDV-om što je naravno stvorilo nejasnoće i zabunu kod ponuđača, pa je zbog toga kod žalitelja i došlo do permutacije upisa iznosa PDV-a u kolonu popusta, što je žalitelj uredno pojasnio kod zahtjeva ugovornog organa da se pojasni dostavljena cijena.

U končanici žalitelj nije vršio bilo kakvu izmjenu ponuđene cijene niti je mijenjana jedinična cijena pa je ugovorni organ trebao ovakvu ponudu ocijeniti prihvatljivom.

Ovo posebno kod činjenice da se radi o inicijalnim cijenama jer je ugovorni organ predvidio provođenje e-aukcije pa to svakako i nisu konačne cijene obzirom da konačne cijene ponuđači daju na e-aukciji.

Stoga smatramo daje ugovorni organ morao prihvatiti i ponudu žalitelja kao prihvatljivu jer je nedostatak u Obrascu ocijenio kao računsku grešku pa je u skladu s tim trebalo zahtijevati od ponuđača pojašnjenje računске greške, a ne oduzimati iznos PDV-a kao da se radi o popustu jer je žalitelj pojasnio da ne nudi popust nego daje dostavio cijenu bez PDV-a i cijenu sa PDV-om, što se naravno i matematički poklapa.

Obzirom na sve navedeno, predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača za Nabavku laboratorijske opreme za potrebe Instituta Građevinskog fakulteta (projekat ALL 4R&D) broj: 101-1-3094/19 od 17.12.2019. godine, donese novu odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu na razmatranje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača za Nabavku laboratorijske opreme za potrebe Instituta Građevinskog fakulteta (projekat ALL 4R&D) broj: 101-1-3094/19 od 17.12.2019. godine, predmet vrati na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 74.321,54 KM (bez PDV-a). Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV= 1.045,98 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je da je žalba blagovremena, dopuštena i dostavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je dostavljena u roku odnosno 27.12.2019. godine, s obzirom da je Odluku o izboru ponuđača žalitelj zaprimio dana 18.12.2019. godine, a Odluka je donesena dana 17.12.2019. godine, sa rokom žalbe od 10 dana od prijema Odluke. Dopuštena je iz razloga što sadrži sve elemente iz člana 105. Zakona o javnim nabavkama i podnesena od ovlaštenog lica, s obzirom da je žalitelj dostavio uz žalbu i punomoć za zastupanje koja je data advokatu Sanelu Neziriću i advokatskim pripravicima od ovlaštenog predstavnika žalitelja direktora Radmile Mijatović.

Ugovorni organ smatra žalbu **neosnovanom** iz razloga što je Ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i podzakonskim aktima vezanim za postupak javne nabavke.

Ugovorni organ **osporava navode žalitelja da je** „sam Ugovorni organ pogrešno propisao obrazac, odnosno propisao je obrazac na način kojim se stvara nejasnoća i zabuna kod ponuđača jer je sačinio obrazac u kome je predvidio kolonu cijene bez PDV-a, a zatim kolonu iskazanog popusta, pa ponovo cijenu s popustom bez PDV-a", iz sljedećih razloga:

Tenderska dokumentacija u cijelosti je pripremljena u skladu Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH",

broj 90/14), a također i obrazac za cijenu ponude pripremljen je u skladu sa članom 3 stav (2) tačka b) alineja 7) Uputstva (obrazac sa cijenu ponude koji je definisan u Aneksu 1. ovog uputstva). U aneksu 1 ovog Uputstva obrazac kao u prilogu (Prilog 1).

Članom 5 stav (3) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda definisano je da: „U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.”

Tačkom 14.3 Tenderske dokumentacije (Obrazac za cijenu ponude dat je u ANEKSU 2.) Ugovorni organ propisao je da su **ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu, a da u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.**

Također, u Obrascu za cijenu ponude u dijelu Napomena u tački 1. Ugovorni organ propisao je da **ukoliko ponuda ne bude sadržavala popunjene sve pozicije date u naprijed navedenoj specifikaciji smatrat će se nepotpunom i kao takva će biti odbačena.**

Slijedom navedenog prilikom pregleda i ocjene ponuda, Ugovorni organ u potpunosti je pravilno odlučio da je Ponuda Ponuđača O-MEGA-III d.o.o Sarajevo nepravilno popunjena i da ista nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, jer je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude nepravilno popunio stavke obrasca na način da je u kolonu Popust upisao iznos PDV-a, a u kolonu Cijena sa popustom bez PDV-a ponuđač je upisao Cijenu sa PDV-om. Također u ponudi ponuđača nije ista cijena u Obrascu za ponudu - Izjava ponuđača i Obrascu za cijenu ponude, jer u Obrascu za ponudu ponuđač ne navodi popust, a u Obrascu za cijenu ponude u koloni Popust ponuđač je upisao iznos 12.148,20 KM , što je iznos PDV-a koji je naveden u Obrascu za ponudu u Izjavi ponuđača. **I sam ponuđač je priznao da je napravio grešku u obrascu za cijenu ponude, u svom iziašnjenju po upitu za prihvatanie greške (prilog Dopis ponuđača u vezi iziašnjenja po upitu za prihvatanje greške od 12.12.2019. godine), gdje je između ostalog naveo "...prihvatamo da se desila greška u obrascu za cijenu ponude, ali ne po karakteru nego na sljedeći način:“**

Osporavaju se navodi žalitelja da je „Ugovorni organ postavio kontradiktoran zahtjev da se cijene iskazuju bez PDV-a i da sadrže sve naknade koje ugovorni organ treba platiti ponuđaču te da ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu (tačka 2 Napomene)", s obzirom da je obrazac za cijenu ponude sačinjen u skladu sa članom 3 stav (2) tačka b) alineja 7) Uputstva (obrazac sa cijenu ponude koji je definisan u Aneksu 1. ovog uputstva). U aneksu 1 ovog Uputstva obrazac za cijenu ponude u Napomeni sadrži sljedeće: „(2) Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu." (kao u Prilogu 1). Isto je definisano i članom 14. stav (3) Uputstva kako slijedi: „U cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva."

Osporavaju se navodi žalitelja da je „Ugovorni organ propisao i Obrazac za ponudu u kome je predvidio kolone potpuno drugačije u odnosu na Obrazac za cijenu ponude....“, Ugovorni organ nije propisao Obrazac za ponudu koji je različit od Obrasca za cijenu ponude, već je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 9 stav (4) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije kojim je propisano šta mora sadržavati Obrazac za ponudu, gdje između ostalog se navodi da sadrži e) cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost, f) iznos poreza na dodatnu vrijednost, g) cijenu ponude s porezom na dodatnu vrijednost.

Ugovorni organ ukazuje i da je ponuđač imao mogućnost, ukoliko je smatrao da je Ugovorni organ nepravilno sastavio Tendersku dokumentaciju, da uloži žalbu na istu u zakonom propisanim rokovima, a što ponuđač nije uradio i time je propustio mogućnost osporavanja sadržaja Tenderske dokumentacije u ovoj fazi postupka nabavke, odnosno prihvatio je sve uslove tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi i ograničenja.

Sam ponuđač snosi odgovornost za ispravno popunjavanje svoje ponude i u obavezi je da ponudu sastavi u skladu sa svim zahtjevima navedenim u Tenderskoj dokumentaciji.

Po navedenom postupanju postoji pravna praksa, tj više rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine po pitanju neispravno popunjenog Obrasca za cijenu ponude, kao što je Rješenje broj: UP2-01-07.1-507-6/15 Sarajevo, 27.05.2015.godine, u kojem je, između ostalog navedeno: „Po mišljenu ovog tijela žalitelj pogrešno smatra činjenicu da se u navedenom slučaju radi o grešci tehničke prirode, budući da je žalitelj svoju ponudu neispravno popunio, odnosno radi se o grešci koja se ne može tolerirati, jer čine bitni aspekt ponude. Ovo tijelo ističe da je žalitelj svoju ponudu neispravno popunio, odnosno da je istu trebao popuniti sukladno zahtjevima koji su postavljeni u Obrascu za cijenu ponude. Time je ugovorno tijelo pravilno zaključilo da je žalitelj podnio neispravno popunjenu ponudu zbog čega je žalitelja pravilno isključilo iz daljnjeg postupka nabave, odnosno njegova ponuda je pravilno odbačena.“

Ugovorni organ jeste ocijenio da je žalitelj računarski neispravno upisao cijenu ponude, te je postupio u skladu sa članom članom 17. stav (5) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije, ali postupak javne nabavke je formalan postupak i Ugovorni organ ne odgovara za nepažnju ponuđača prilikom popunjavanja i dostavljanja ponude, koji je u ovom slučaju pogrešno popunio obrazac za cijenu ponude, iako je jasno definisano tenderskom dokumentacijom na koji način se popunjava isti.

S obzirom na naprijed navedeno Ugovorni organ smatra žalbu neosnovanom i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi Odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da troškove advokata plati žalitelj koji je i angažovao zastupnika u postupku.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je neutemeljena

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu uz obrazloženje da ponuda ponuditelja „O-MEGA III“ d.o.o. Sarajevo nije kompletna i nije prihvatljiva iz razloga jer u istoj nisu dostavljeni svi traženi dokazi na način kako su propisani Tenderskom dokumentacijom, te da ovaj ponuditelj nije u ponudi dostavio uredno popunjen obrazac za cijenu ponude, Aneks 2 kako je traženo točkom 14.3. Tenderske dokumentacije. Nadalje se navodi da je Komisija jednoglasno zaključila da se ponuda ponuđača „0-MEGA III“ d.o.o. Sarajevo odbacuje na osnovu člana 68. stav 1. i stav (4) tačka f) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) iz razloga jer ponuda nije potpuna zato što navedeni ponuđač nije dostavio uredno popunjen obrazac za cijenu ponude niti je prihvatio ispravku greške od strane ugovornog tijela.

Žalitelj spori da je navedena odluka ugovornog tijela nepravilna i nezakonita navodeći da je ugovorno tijelo dana 10.12.2019. godine uputio žalitelju zahtjev za prihvaćanje ispravke računske greške.

Ugovorno tijelo je predložilo ispravku računske greške na sljedeći način:

Cijena bez PDV-a 71.440,00 KM

Popust 12.148,20 KM

Cijena sa popustom (bez PDV-a) 59.291,80 KM

„Također, ugovorno tijelo je navelo da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, te da se ne može ispravljati, te kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude. Žalitelj je dana 12.12.2019. godine dostavio ugovornom tijelu izjašnjenje po upitu za prihvaćanje greške, u kojem nije prihvatio ispravku računske greške ugovornog tijela. Naime, iz same odluke a i radnji koje je ugovorno tijelo poduzelo prije donošenja odluke proizilazi da je ugovorno tijelo također prihvatilo da se radi o računskoj grešci, pa je tako samo ugovorno tijelo uputilo dopis žalitelju u kojem je od ponuditelja zatražilo da prihvati ispravku računske greške, na način da se upisani iznos PDV-a smatra popustom, što naravno žalitelj nije prihvatio jer se radi o očiglednoj permutaciji. Naime, jasno je i logički kada se tumači dostavljeni obrazac za cijenu ponude, da je žalitelj u kolonu popusta upisao iznos PDV-a, jer se prostom računicom odnosno

množenjem cijene bez PDV-a sa stopom od 17 % PDV-a dobije iznos koji je žalitelj upisao u rubriku popusta, odnosno u konačnici cijena sa PDV-om je iskazana u iznosu od 83.608,20 KM. Činjenica je također da je samo ugovorno tijelo pogrešno propisalo obrazac, odnosno propisalo je obrazac na način kojim se stvara nejasnoća i zabuna kod ponuditelja jer je sačinio obrazac u kome je predvidio kolonu cijene bez PDV-a, zatim kolonu iskazanog popusta, pa ponovno cijenu sa popustom bez PDV-a. Istovremeno u napomeni je ugovorno tijelo postavilo kontradiktoran zahtjev da se cijene iskazuju bez PDV-a i da sadrže sve naknade koje ugovorno tijelo treba platiti ponuditelju, te da ugovorno tijelo ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom Obrascu (točka 2. Napomene). Kod ovakvog zahtjeva ugovornog tijela sasvim je jasno da je došlo i do konfuzije na strani ponuditelja ali suštinski žalitelj je dostavio ponudu iz koje je jasno da nudi cijenu bez PDV-a u iznosu od 71.460,00 KM, da je na istu obračunao PDV u iznosu od 17% odnosno 12.148,20 KM, odnosno da je ponudio ukupnu cijenu sa svim dodatnim troškovima kako je zahtijevalo ugovorni tijelo, odnosno sa uključenim PDV-om iznos od 83.608,20 KM. Istovremeno, ugovorno tijelo je propisalo i Obrazac za ponudu u kome je predvidio kolone potpuno drugačije u odnosu na Obrazac za cijenu ponude, pa je u Obrascu za ponudu predvidio da se upisuje i cijena bez PDV-a, zatim kolonu upisa popusta, te ukupnu cijenu bez PDV-a s popustom, te iznos PDV-a na tu cijenu, te u konačnici ukupnu cijenu s PDV-om što je naravno stvorilo nejasnoće i zabunu kod ponuđača, pa je zbog toga kod žalitelja i došlo do permutacije upisa iznosa PDV-a u kolonu popusta, što je žalitelj uredno pojasnio kod zahtjeva ugovornog organa da se pojasni dostavljena cijena. U konačnici žalitelj nije vršio bilo kakvu izmjenu ponuđene cijene niti je mijenjana jedinična cijena pa je ugovorni organ trebao ovakvu ponudu ocijeniti prihvatljivom. Ovo posebno kod činjenice da se radi o inicijalnim cijenama jer je ugovorni organ predvidio provođenje e-aukcije pa to svakako i nisu konačne cijene obzirom da konačne cijene ponuđači daju na e-aukciji. Stoga smatramo daje ugovorni organ morao prihvatiti i ponudu žalitelja kao prihvatljivu jer je nedostatak u Obrascu ocijenio kao računsku grešku pa je u skladu s tim trebalo zahtijevati od ponuđača pojašnjenje računske greške, a ne oduzimati iznos PDV-a kao da se radi o popustu jer je žalitelj pojasnio da ne nudi popust nego daje dostavio cijenu bez PDV-a i cijenu sa PDV-om, što se naravno i matematički poklapa.“

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj popunio Obrazac za cijenu ponude Anex 2, na način kako slijedi:

Cijena bez PDV-a: 71.460,00 KM

Popust: 12.148,20 KM

Cijena sa popustom (bez PDV-a): 83.608,20 KM

Imajući u vidu činjenicu da je ugovorno tijelo nakon što je izvršilo računsku provjeru i uputilo žalitelju zahtjev za prihvaćanje ispravke računske greške, odnosno cijenu umanjenu za

popust rukovodeći se činjenicom da navedeni iznos u rubrici „popust“ zaista jeste i popust, ugovorno tijelo tek u odgovoru na dopis, tj. Izjašnjenje po upitu za prihvatanje greške, od žalitelja saznaje da se je prilikom popunjavanja navedenih rubrika došlo do greške, te da se navedeni iznos odnosi na iznos PDV-a, a ne iznos popusta, te odbacuje ponudu žalitelja iz razloga jer ponuda nije potpuna zato što navedeni ponuditelj nije dostavio uredno popunjen Obrazac za cijenu ponude niti je prihvatio ispravku greške od strane ugovornog tijela.

Člankom 14.3. tenderske dokumentacije propisano je između ostalog da su „ponuditelji dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani.“

Polazeći od žalbenog navoda, ovo tijelo konstatira da je Obrazac za cijenu ponude pogrešno popunjen ukoliko se uzme u obzir izjašnjenje žalitelja dato nakon izvršene računske provjere. Naime, ponuditelji su imali jasne upute na koji način popuniti obrazac za cijenu ponude, te isticanje žalitelja da je sporni obrazac konfuzan i nejasan apsolutno nema uporište, jer je Obrazac za cijenu jasan i nije bilo nikakvih nejasnoća s obzirom da tenderska dokumentacija u navedenom smislu nije osporavana, pa ni od strane samog žalitelja. Kako žalitelj i sam priznaje da je došlo do greške, to ovo tijelo cijeni da takva greška je suštinska s obzirom da se radi o cijeni u Obrascu za cijenu, te da je ponuditelj taj koji mora voditi računa i uložiti svu pažnju da ponudu pripremi u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije. U suprotnom snosi posljedice svoje neprihvatljivosti. Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu. Stoga je navod žalitelja kao i žalba u cijelosti neutemeljeni.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, u skladu sa članom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Također se odbija zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.045,98 KM, kao neutemeljen.

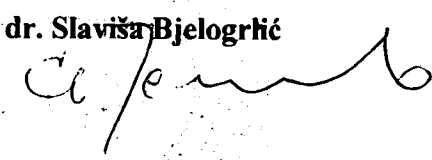
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- „O-Omega III“ d.o.o. Sarajevo,
zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva
- Univerzitet „Džemal Bijedić“ u Mostaru
- „RO-TEHNOLOGIJA“ d.o.o. Lukavac
- evidencija
- a/a